

**VERSION REVISADA A LA LUZ DE COMENTARIOS
RECIBIDOS.**

El Comentario de Howard Richards a los Talleres Chileufu sobre
Pablo de Tarso y la Actualidad

Razón de Ser del Seminario

Antes de comentar las conclusiones de nuestros seis talleres sobre Pablo, comento su razón de ser.

No es obvio que, frente a la crisis actual de la humanidad, y dado que todos tenemos horarios y calendarios llenos, valga la pena pasar seis meses estudiando cartas escritas hace dos mil años, ni que valga la pena convocar a una reunión mensual cuya duración es un día entero.

Antes de proceder, antepongo una nota metodológica. ¿Qué pasa cuando elijo la palabra ‘crisis?’? El mundo no cambia. Sigue como antes. **Los hechos son como son.** No dependen de mi descripción de ellos. **Lo que pasa es que he tomado una decisión sobre qué palabra usar.** **En este caso ‘crisis.’** ¿Quién me va a escuchar? No hay manera de saber. No vivimos en una cultura uniforme, en la cual cada uno tiene la misma visión y el mismo vocabulario. **Cada uno tiene su propio fuero interno, su propio diario vivir.** Cada uno comparte sus pensamientos con unos seres íntimos, o, llegado el caso, con nadie. Si comento los talleres sobre Pablo, si analizo su razón de ser, escribo desde mi punto de vista. Más no puedo hacer.

Dicho esto, aunque hablo en voz propia, igual creo que expreso un **consenso emergente**. Creo que los participantes en el seminario, incluso Waldo García, Gastón Soublette, Luis Razeto, Juan Sepúlveda, Caroline Higgins, Rosa Saavedra, Nelson Olavaria, Ricardo Bilbao, Sandra Urquiza, Jorge Guzmán Navia, Verónica González, Ricardo Rodríguez, Shelley Richards, Raúl Montoya, Marisol Sepúlveda, Rodolfo Marcone y los jóvenes del Colectivo Lucila Godoy, tendemos a llegar a una visión común que **quizás se puede llamar una crítica espiritual**. Además, creo que los talleres sobre Pablo demostraron continuidad con las actividades anteriores de Chileufu. Los talleres anteriores han tratado temas de ecología, de economía solidaria, del pensamiento de Gandhi y del movimiento Gandhi actual, y de las cosmovisiones Mapuche y Aymara. En todos los talleres se trataba de una cosmovisión distinta del liberalismo actualmente dominante. Incluso se puede llamar la ecología una cosmovisión distinta. El planeta tierra, por ser una entidad física y no social, si sitúa al exterior de todos los pensamientos humanos.

Las convocatorias a los talleres sobre Pablo desahogan un anhelo de comunidad. **Si preguntamos a Pablo hoy ¿Cuál fue tu secreto? es porque somos celosos. Es porque él tuvo comunidad y nosotros no la tenemos.**

(Leyendo el comentario sobre nuestros seis talleres sobre Pablo escrito por otra participante, confieso que yo mismo me sentí un poco

celoso, puesto que ella dirige su comentario a ‘los hermanos de la comunidad a la cual pertenezco.’ Es una comunidad Schoenstatt formada por cuatro matrimonios.)

Observo que **en el cristianismo hubo comunidades antes de textos.** Aunque no hay certeza en cuanto a las fechas, hay consenso entre los especialistas que Pablo escribió sus cartas en los años 50 del primer siglo, siendo su primera carta la primera de dos a los *Tesalonicenses*. Los evangelios datan de los años 60 menos *Juan* que fue escrito más tarde, probablemente en el año 85. Lo que quiero destacar es que Pablo (y también *Santiago*, cuya epístola también fue temprana) *escribió a comunidades ya existentes.*

El orden cronológico de la fundación del cristianismo es, pues: 1. Comunidades. 2. Cartas de Pablo y Santiago. 3. Evangelios.

El mismo Pablo fue fundador de comunidades (junto con Pedro, según *Hechos*) antes de ser autor de cartas a ellas.

Hoy en día creo que lo que tenemos es menos comunidad y más economía. **Economía (por lo menos en su actual forma capitalista y neoliberal) significa acumular. Comunidad significa compartir.**

Comunidad, cuando la tengo, me inspira **confianza.**

Economía me inspira **terror.**

El camino de la economía, que es el camino de la sociedad de mercado, y que es el camino de la ética de la libertad natural, en las circunstancias de hoy, **es el camino al *desempleo masivo***.

Explico. Ya vemos los atisbos del desempleo masivo en Chile en los malabaristas en las bocacalles, en los vendedores de parche curitas en las veredas, en los jóvenes de treinta o cuarenta años alojando siempre en casa de sus padres porque no encuentran trabajo estable, en los profesionales titulados con deudas por préstamos estudiantiles, pero sin clientes, y en cualquier cantidad de micro emprendedores quienes buscan conseguir algo de ingreso monetario por vender alguna artesanía.

En otros países, como por ejemplo Francia **y casi cualquier país de Europa ya veremos instaladas las altas tasas de cesantía que en otra época eran consideradas pasajeras. Ahora se da cuenta que es la nueva normalidad.** La misma nueva normalidad demuestra un nuevo reparto de los ingresos, perjudicando a los trabajadores.

Según el economista brasilero Paul Singer, en Brasil muchos trabajadores no se atreven ni siquiera a hablar de sus derechos. Brasil no es el único país donde, por la globalización y la consecuente competencia entre todos los trabajadores del mundo entero, el poder del trabajador en la mesa de la negociación se reduce a casi cero o a cero.

En muchos países el desempleo masivo ya ha llegado: entre otros Haití, República Dominicana, la mayor parte de Centroamérica, Egipto y

la mayor parte del norte de África, y el caso que más conozco Sud África. **Pruebas dramáticas son los emigrantes económicos desesperadamente luchando para entrar a la Unión Europea o a los Estados Unidos.**

Me interesa saber si alguien piense que estoy exagerando, y si alguien dude que los poderes estructurales subyacentes que han producido las actuales tendencias vayan a seguir e intensificarse. Si el mundo es como a mí me parece ser, entonces *en los países donde el desempleo masivo ya ha llegado, los demás países ven su futuro.*

De la Humillación en el Mercado Laboral al Caos, y del Caos a la Represión

Con el desempleo --acompañado por el empleo poco atractivo por ser mal pagado, precario, y humillante—se agudizan los conflictos entre las razas y las etnias. Sube la delincuencia. **No hay tesis de la sociología mejor confirmada por los datos empíricos que la tesis que mientras más baja el empleo más sube el crimen, y mientras más sube el empleo más baja el crimen.**

La forma mas lucrativa de la delincuencia es lidiar una pandilla de traficantes de drogas. A su vez, **el escape mas seguro de la humillación de quien es rechazado por el mercado laboral es drogarse.** La forma más tradicional es curarse con alcohol. Hoy en día lo típico es drogarse y también curarse. **La problemática de la pobreza, la problemática del**

negocio muy rentable de la venta de sustancias prohibidas, y la problemática de la adicción han llegado a ser la misma problemática.

La cultura narco crece. No para de crecer. No hay modo de pararla. Los traficantes reyes de reinos ilegales controlan territorios. Poseen armas con tecnologías sofisticadas, y hasta cohetes. En algunos países, como México, incorporan a efectivos del ejército en sus filas, por contar a soldados y marinos entre sus adictos dependientes de sus drogas.

Hubo una época cuando se podía decir: Todo esto, aunque sea vergonzoso y miserable, se va a terminar con la revolución que se avecina. Ahora no.

Ahora tenemos que confesar: **Ya ha venido la revolución.** En una docena de países ya se instalaron la dictadura del proletariado y la economía centralmente planificado. En otra docena ya se instalaron la democracia social.

Todos sabemos los resultados. No es que no hubo ningún resultado bueno. **Hasta el día de hoy los países nórdicos lideran las estadísticas mundiales en varias medidas de bienestar.** Es que los resultados malos eran más que previstos. **Y es que por bien o por mal los modelos socialistas no han durado; en el mejor de los casos se encuentran retirándose en forma ordenada.** No han sido sostenibles.

En Cuba el propio gobierno cita a conversaciones en cada barrio en cada rincón de la isla, pidiendo a la gente sugerencias para renovar su sistema, buscando nuevas ideas porque las viejas a todas luces no son adecuadas. En Polonia y en Hungría ya salieron gobiernos de derecha elegidos en las urnas por los sufragios de las mayorías. En Suecia, Dinamarca, Finlandia y Gran Bretaña ya hace tiempo gobiernan los neoliberales.

El destino de otros países ha sido peor todavía. El desenlace de la delincuencia, de las pandillas de narcotraficantes incontrolables, y de los éxitos ocasionales de las fuerzas de la izquierda, **es que salen fascistas de frentón**. Su plataforma es el terrorismo del estado y el de sus escuadrones privados de la muerte aliados. Su política económica es saqueo. Su política ecología es olvídase. **El caso mas claro es las Islas Filipinas, o quizás ahora Brasil. La cuenca del Amazonas, el sitio de selvas que son los pulmones del mundo, ya se abre a la explotación comercial ilimitada. Por eso se esfuman las posibilidades de defender los delicados equilibrios de la biosfera que hacen posible la vida.**

Causas Fundamentales en la Estructura Social, Vale Decir: en la Ética

Lo que quiero sacar en limpio de esta discusión es que todo esto no se sigue de fallar en el cumplimiento de los grandes ideales de la modernidad. Sale de cumplir con los principios fundantes de la

modernidad. Son consecuencias de sus principios operativos y sus ideas proclamados, los cuales se resumen, en dos palabras de Adam Smith: la libertad natural. Cabe decir que los principios de libertad natural, desde el siglo XVIII hasta hoy, no distinguen entre libertad y propiedad. No hay dos principios, libertad y propiedad. Hay uno solo. El concepto de libertad calza con el concepto de propiedad. La jurisprudencia calza con la ética.

No se trata de cualquier derecho de propiedad. Nunca ha existido ninguna sociedad sin normas de propiedad ordenando las relaciones entre las personas y las cosas. En lo específico de la sociedad de mercado, la ley civil que define la propiedad remonta a antecedentes principalmente romanos. Su origen romano radica en la conquista. El dueño actual, aunque sea una sociedad anónima u otra ficción legal, hereda una tradición que comenzó con derechos absolutos establecidos por la fuerza de las armas, vale decir por **la violencia**.

Saco la conclusión siguiente. El camino al desempleo masivo y en general a la marginación y a la humillación de quienes necesitan trabajar para poder vivir; y de allí a la cultura narco, a la delincuencia incontrolable y al caos; y de allí a la polarización y a la represión por el terror, **pasa por cumplir con la ética liberal**. Por mucho que reinan la corrupción, la mentira y la hipocresía en el mundo, la causa fundamental de la crisis de la humanidad es una ética. Es el **deber ser** de la modernidad.

Como decía Mahatma Gandhi, en el fondo la diferencia entre Oriente y Occidente es poca. La diferencia entre Tradición y Modernidad es grande.

Al destacar una gran diferencia entre Tradición y Modernidad, Gandhi delata la razón de ser de nuestro seminario sobre Pablo. Por lo menos delata lo que a mi me parece ser una manera de expresar nuestra llamada a estudiar las primeras comunidades cristianas. En aquellas comunidades reinaba otro *deber ser*, otra manera de vivir la libertad (Gálatas 5:13, citado abajo), y otra manera de entender la propiedad (1 Corintios 4:7, citado a continuación): ‘¿Qué tienes que no hayas recibido? Y si lo has recibido, ¿por qué te alabas a ti mismo como si no lo hubieras recibido?’

Por ‘Tradición’ Gandhi no se refirió a los grandes imperios militares, como el romano o como la serie de conquistadores que establecieron imperios en La India, siendo el más reciente el Imperio Británico. Se refirió a las grandes religiones y culturas cuyas normas (según pensaba Gandhi) organizaban la vida diaria.

Gandhi escribió una polémica contra la modernidad (un libro con el título *Hind Swaraj*) en 1909 mientras viajaba en un barco regresando a La India, desde Inglaterra donde él estudiaba para titularse como abogado, y desde Francia donde él andaba como turista. Había visto por primera vez a países modernos. Quedó espantado. Encontró que eran

países *adharna*, sin religión. Sentenció que la sociedad de máquina y mercado moderna no podía durar.

Pese al vaticinio de Gandhi, la Modernidad ya ha durado 110 años más. Sin embargo, vistos sus apuros actuales en todas sus versiones y variaciones, puede ser atendible la opinión de Gandhi que, aunque no hay gran diferencia entre Occidente y Oriente, hay gran diferencia entre Tradición y Modernidad. Si las éticas que han organizado la convivencia humana se dividen en dos grandes rubros, y si por donde miremos al interior de un rubro (lo moderno) encontramos problemas sin soluciones, sería razonable buscar soluciones en el otro gran rubro (lo tradicional).

Tradición y Modernidad: Razón de Ser del Seminario

Desde este punto de vista, el cristianismo cuyos textos fundantes Pablo escribió, es una especie al interior de un género más amplio de formas de vida tradicionales. Todos tienen en común principios éticos de convivencia que niegan o matizan la ética moderna, propia de una sociedad comercial, que Adam Smith llamó la libertad natural. Es así con el *zakat* de los musulmanes, el *Ubuntu* de los africanos, de los judíos y del Viejo Testamento, el *ayni ruway* y una serie de éticas de los pueblos precolombinos americanos que se suelen expresar en castellano con la frase *buen vivir*, y además con el Dios de los cristianos nombrado

como *ágape* (1 Juan 4:8 *ho theos Ágape estin*) traducido al latín como *caritas* y al español como *amor*.

El economista francés André Orléan expresa la diferencia entre las sociedades tradicionales y la sociedad moderna de mercado de una manera distinta, pero quizás en el fondo igual, cuando escribe: ‘De hecho, la sociedad de mercado no conoce los lazos de solidaridad existentes entre familiares, vecinos o prójimos, gracias a los cuales, en las sociedades tradicionales, cada uno puede movilizar directamente la ayuda de otros para realizar sus proyectos. Para conseguir algo de otra persona, en la orden comercial, el único medio posible es despertar su deseo. Así es la naturaleza de la *séparation marchande*.’¹ (*Séparation marchande*,’ que dejo sin traducir, es la frase que ocupa Orléan para designar el fundamento ético de una sociedad de mercado, entre otras aquellas que son capitalistas, siendo equivalente a lo que Adam Smith llama ‘natural liberty’ **por cuanto se establece como norma la ausencia de obligaciones a atender a las necesidades del prójimo**).

Siempre enfocando a las primeras comunidades cristianas como una especie de un género amplio que se llama ‘comunidades tradicionales,’ Pablo resulta ser un autor especialmente relevante para nosotros. Escribió textos fundantes y siempre leídos durante procesos históricos cuyos desenlaces eventuales condujeron en el año 380 al establecimiento del Cristianismo como la religión oficial del Imperio

¹ André Orléan, *L’empire de la valeur : refonder l’économie*. Paris : Seuil, 2011. P. 158.

Romano, posteriormente a la civilización cristiana europea medieval, luego a la Reforma Protestante, **a la conquista del resto del mundo por los Europeos**, a la Ilustración del Siglo XVIII en la cual Adam Smith fue el prócer mayor en lo que a la economía se refiere, al auge del capitalismo, a las repúblicas ex colonias ahora independientes de América Latina y África y Asia, a la economía global, y en nuestros días al neoliberalismo y al Antropoceno (**es decir, a la época en la cual la vida o la muerte de la biosfera entera depende del comportamiento de los seres humanos**).

Dicho lo susodicho sobre la razón de ser de nuestro seminario, comento lo que a mí me parecen ser las conclusiones.

Lo Que Nos Salvará, Si Algo Nos Pueda Salvar, Será la Educación de la Voluntad

La conclusión principal, a mi modo de ver, es que lo que nos va a salvar, si algo nos pueda salvar, es la educación de la voluntad. Escribe Pablo: ‘Ustedes, hermanos, han sido llamados para vivir en libertad, pero procuren que esta libertad no sea un pretexto para satisfacer los deseos carnales: háganse más bien servidores los unos de los otros, por medio del amor.’ (Gálatas 5:13) También escribe Pablo: ‘Porque no hago el bien que quiero, sino el mal que no quiero, eso hago.’ (Romanos 7:19)

Se desprende del segundo versículo citado que la solución del problema planteado por el primer versículo citado no depende del individuo. Una persona pueda tener la intención de ejercer la libertad en forma responsable. Un cristiano puede querer ser lo que, según Martín Lutero, un cristiano ya es, ‘un perfectamente libre sirviente de todo el mundo.’ Pero no por eso va a ser responsable, menos va a ser el sirviente de todo el mundo. Falta lo que se llama en Alcohólicos Anónimos el ‘poder superior.’

Digo lo mismo de otra manera. A primera vista puede parecer que hoy en día lo que va a salvar la humanidad, si es que algo la va a salvar, es la solidaridad, dicho de otra manera, el amor a su prójimo. Pero encontramos otro criterio en Marcos 12: 30-31. Allí dice Jesús que el *segundo* mandamiento es ‘Cada uno debe amar a su prójimo, como se ama a sí mismo.’ El *primer* mandamiento es ‘Ama a tu Dios con todo lo que piensas, con todo lo que eres y con todo lo que vales.’

Sobre este punto, los musulmanes están de acuerdo. La palabra *Islam* significa ‘sumisión.’ Lo primero que uno tiene que hacer, para poder entrar en la comunidad de los fieles, es entregar su voluntad. Haciendo eco de Pablo (‘Ahora ya no vivo yo, sino que Cristo vive en mí.’ Gálatas 2:20) el buen musulmán se pone de rodillas cinco veces al día, postrado ante su Dios. Claro, el creyente tiene el deber de compartir su excedente económico. Esto se llama *zakat*, la parte del pobre. Si uno viaja en África, cada vez que se encuentra una aldea cuyos habitantes

son musulmanes, se encuentra una aldea donde no hay indigentes. Por lo que uno ve, los musulmanes comparten. Aunque nunca he viajado en Palestina, tengo entendido que, en Palestina, siendo todos pobres, igual comparten. *Pero no comienzan por compartir. Comienzan por obedecer.*

El cristiano y el hindú manejan vocabularios algo menos jerárquicos. El cristiano *ama* a su Dios. El hindú encuentra su camino, su *dharma*. En los tres casos se cumple con el criterio de Gálatas 13: ‘Ustedes, hermanos, han sido llamados para vivir en libertad, pero procuren que esta libertad no sea un pretexto para satisfacer los deseos carnales: háganse más bien servidores los unos de los otros, por medio del amor.’ *En los tres casos hay un proceso previo que allana el camino al comportamiento pro social y funcional instado por Pablo.* Como nombre general de tales procesos estoy sugiriendo la frase ‘*educación de la voluntad.*’ *En nuestro seminario Gastón Soublette trataba de ‘desarrollo interior.’* Típicamente: Por los musulmanes parte importante de la educación de la voluntad, o del desarrollo interior, es rezar cinco veces al día. Por los cristianos es asistir al culto. Por los hindúes es ayunar. Quizás la educación de la voluntad más sistemática conocida por la historia fue realizada por el gobierno de Ginebra en el siglo XVI, partiendo de un catecismo escrito por Juan Calvino que cada ciudadano de Ginebra tuvo la obligación de aprender. Algo semejante pasó en

Quillota y esta zona a partir de 1605, cuando los franciscanos asumieron la tarea de educar al pueblo y enseñaron un catecismo.

Seis Desafíos de la Educación de la Voluntad en la Actualidad

Son seis niveles de desafío, descendiendo desde el más evidente al más entenebrecido.

1. Pablo y la Templanza.

La voz de Pablo de Tarso, resonando desde la lejanía de dos mil años atrás, salva a millones del vicio hoy. Mientras crece la narco cultura, más la resisten las instituciones que ofrecen prevención y curación, vida sana y unidad de la familia. Las más eficaces son las evangélicas. ‘No os embriaguéis con vino, en lo cual hay disolución; antes bien sed llenos del Espíritu.’ (Efesios 5:18)

Desafío: **Mostrar templanza y solidaridad no como dos doctrinas políticas incompatibles, sino como cara y sello de la misma moneda.**

2. Éxitos de la Ética Liberal Moderna

La tasa de embarazo precoz de adolescentes suele ser baja en un barrio rico de Santiago como lo es Vitacura; en 2018 fue 1%, siendo más de 20% en los barrios más pobres. Aunque pueda haber un error estadístico por no considerar casos bien escondidos, sucede que he conocido a muchas chicas de la elite (por haber sido Decano de Santiago College

antes cuando fue colegio de mujeres) y sé por experiencia propia que se portan bien. No asaltan a nadie con ninguna arma. No roban a ninguna tienda. No salen de prostitutas de noche. No venden drogas. Estudian. (Un año sacamos el mayor promedio nacional en la PSU (en aquel entonces PAA).) Cumplen a pie de la letra con los dos principios cardenales de la ética liberal: Respetan la libertad de los demás. Respetan la propiedad de los demás. No deseen mal a nadie. Sin embargo, los mismos principios que subyacen los valores sólidos de ellas y de sus hogares, inevitablemente conducen a la marginación. Son marginados aquellos quienes no cuentan con rentas por ser dueños de propiedades, ni logran vender a buen precio ni su fuerza de trabajo ni otra mercadería.

Desafío: Hacer entender las consecuencias inevitables de la ética y estructura social actualmente vigente.

3. El Debate Público Chileno

Hay que matizar el juicio que Chile es un país neoliberal. Es cierto que las instituciones públicas y privadas en Chile encuentran sus bases jurídicas en la modernidad liberal. Suponen que los seres humanos viven por el consumo y sus relaciones entre sí son mercantiles. Pero también es cierto que hay un coro mixto cantando en los debates públicos y en las escuelas. Las escuelas católicas dan a conocer la Doctrina Social de la Iglesia. Fernando Atria y sus colegas, entre

quienes hay que considerar a Michelle Bachelet, se han avalado de los derechos sociales como fulcro para repensar y transformar la sociedad capitalista. Alfonso Swett, el presidente de la CPC y un amplio núcleo de empresarios, entre los cuales hay que considerar a Sebastián Piñera, plantean el ‘Compromiso País.’ Proponen borrar el distingo entre lo público y lo privado, acercarse al CUT y al movimiento sindical y avanzar hacia un futuro muy distinto del presente con un espíritu de unidad y cooperación entre todos los sectores. Carlos Peña defiende el liberalismo contra las críticas de los comunitarios. Reconoce que hay una importante tradición comunitaria en Chile (Jacques Chonchol, Jaime Castillo y otros) aunque comenta principalmente el pensamiento del comunitario norteamericano Michael Sandel. Existe todavía la izquierda tradicional autocriticada y reformada en la escuela de FLACSO, y también otras corrientes de izquierda. El líder de una de ellas asistió a nuestro último taller sobre Pablo, aunque fuera con atraso.

Desafío: [Conseguir alguna voz y relevancia en los debates públicos, ofreciendo una crítica constructiva al liberalismo desde una visión histórica y filosófica amplia.](#)

4. Los Imperativos Sistémicos

Lamento que he demorado mucho en llegar al grano. Por fin, aquí estamos. [Este es el grano.](#)

El grano, en pocas palabras falsas pero verosímiles, es lo siguiente: **No importa la ética. No importa porque las personas hacen lo que tienen que hacer. No hacen lo que deben hacer.**

Por eso hacer lo que el mercado manda se llama imperativo sistémico. El sistema comanda. Sí o sí, en el momento de la acción, las personas se encuentran forzadas a desertar la ética. Se encuentran forzadas a conformarse con la realidad.

Sobre este principio falso pero verosímil, están de acuerdo –aunque no estén de acuerdo en nada más-- el economista más autorizado de la izquierda, don Carlos Marx, y el economista mas autorizado de la derecha, don Milton Friedman.

El argumento de Marx es el siguiente. Imaginemos un capitalista iluminado. Quiere ser bueno. Lamenta que los sueldos de sus trabajadores –ahora fijados en montos determinados por el mercado laboral—no alcanzan para vivir en forma digna. En las palabras de Marx, él se sube subjetivamente a un nivel superior al nivel de las relaciones sociales objetivamente vigentes.

El capitalista bueno sube los sueldos. Forzosamente, tiene que subir también el precio de su producto.

El saldo: Nadie compra su producto. La competencia ofrece en venta el mismo producto a un precio más conveniente.

El argumento de don Milton Friedman es casi igual. Destaca Friedman que el capitalista no puede conformarse con una buena ganancia. Tiene que sacar *la máxima ganancia posible*. Si no, en las palabras de Friedman, ‘*He won’t be in business for long.*’ (No va a permanecer mucho tiempo en los negocios, Vg. va a quebrar)

Para sacar *la máxima ganancia posible*, es imperativo bajar los sueldos y otros costos *a los mínimos posibles*, y subir los precios al consumidor *a los máximos posibles*.

¿Por qué es necesaria la acumulación *máxima* de dinero? Es porque si tu no saques el máximo provecho posible, tus competidores lo van a hacer. Luego, puesto que ellos han acumulado más dinero que tú, te van a derrotar. **Te van a derrotar porque cuentan con mayores presupuestos para marketing, para tecnología avanzada, y para el desarrollo de nuevos productos.**

Siendo tan lógicos los argumentos de Marx y Friedman, ¿Por qué digo que, a pesar de ser verosímiles, son falsos? Aunque no alcanzo a contestar, alcanzo a matizar: **Los argumentos de Marx y Friedman no son ciertos, pero tampoco son cien por cien falsos. No se puede salvar al mundo del desempleo masivo ni del calentamiento global que conlleva a la sequía masiva, sin ser realista.** Los realistas constan que los empresarios como los demás viven con fuertes presiones --se puede decir con fuertes *tentaciones*-- que les instan a silenciar sus consciencias.

Desafío: Construir un mundo donde quienes *quieren* ser buenos, *pueden* ser buenos.

5. Falta de Interés

Otra conclusión que he sacado de organizar este seminario es que para muchas personas **Pablo no les interesa**. En absoluto.

Desafío: Entablar dialogo con este sector, tratando de otros temas.

6. La Educación de la Voluntad de los No Creyentes

Como hemos visto en varias presentaciones en el seminario, los partidarios de la ética (o las éticas) de la autonomía tienen sus sólidas razones por cuestionar las religiones tradicionales. Su identificación con **el patriarcado** es una. En general la ética moderna de la autonomía, acuñado por Immanuel Kant, y con amplia resonancia entre las fuerzas vivas de la Ilustración, se opone a la heteronomía, o sea a cualquier autoridad exterior a la voluntad racional de la persona. (Para Kant ‘voluntad racional’ es la *definición* de ‘persona.’)

Para Kant, la *heteronomía* (en la forma de obediencia a Dios o en otra forma) es ‘*der Quell aller unächten Prinzipien der Sittlichkeit.*’ (La fuente de todo principio falso de moralidad)

Una ética que reconoce una autoridad superior a la voluntad humana, es en principio falso.

Pablo propone otra libertad. Su libertad es distinta de la autonomía de Kant. Es una liberación del pecado, vivida en el seno de una comunidad de fe. **‘Por tanto, hemos sido sepultados con El por medio del bautismo para muerte, a fin de que como Cristo resucitó de entre los muertos por la gloria del Padre, así también nosotros andemos en novedad de vida. Porque si hemos sido unidos a Él en la semejanza de su muerte, ciertamente lo seremos también en la semejanza de su resurrección, sabiendo esto, que nuestro viejo hombre fue crucificado con El, para que nuestro cuerpo de pecado fuera destruido, a fin de que ya no seamos esclavos del pecado.’** (Romanos 6:4-6)

Lo que hoy se llaman las ‘guerras culturales’ van a continuar. Los creyentes no van a rendirse. Los no-creyentes no van a rendirse.

Quiero creer y creo que los partidarios de la autonomía pueden separar la autonomía kantiana de la ‘libertad natural.’ **‘Autonomía’ no tiene que ser precisamente idéntica a aquella *séparation marchand* que disuelve comunidad y organiza la sociedad de mercado y con ello el capitalismo exagerado, la marginación, la extrema desigualdad y el desempleo.**

Quiero creer y creo que quienes no creen en la religión, pueden creer en la humanidad. Sigue lógicamente de su creencia en la

autonomía, que otros seres humanos tienen el derecho de ejercer su autonomía por sumarse a una comunidad de fe y ser creyentes.

Quiero creer y creo que los partidarios de la autonomía pueden cooperar en reorganizar la vida humana. **Pueden ver que la expectativa durante los últimos siglos que la mayoría van a ganarse la vida vendiendo su fuerza de trabajo en el mercado, ahora y en el futuro no puede continuar.** **Pueden ver la necesidad de traspasar la riqueza desde donde sobra hasta donde falta –aun en el caso que el traspaso sea involuntario.** **Los no creyentes pueden hacer causa común con los creyentes para salvar el planeta tierra.** Es el hogar que compartimos.

Por todas estas razones, los no-creyentes y los partidarios de la autonomía moral de la persona humana, también necesitan educación de la voluntad. **También necesitan desarrollo interior.**

La buena noticia es que la educación moral laica ya existe. No tiene que ser –y las más de las veces no es—lo que Paulo Freire llamaba ‘educación bancaria.’ El profe no deposita conocimientos en los cerebros vacíos de los alumnos. Puede ser, y típicamente es, educación por dialogo, plenamente horizontal.

No hay que ser demasiado optimista. La psicología del desarrollo moral ha aprendido métodos para lograr actitudes y conductas pro sociales sin necesariamente ocupar los recursos de la religión, y sin

imponer ideologías preconcebidas. También ha aprendido que los métodos participativos de dialogo horizontal no funcionan con cada alumno.

El rechazo de Pablo, e incluso el rechazo general de las religiones y las sabidurías antiguas, no tiene que conducir a la ausencia de comunidad, No tiene que impedir la cooperación funcional para reinventar la convivencia.

Desafío: **Diversas formas de desarrollo interior, aptas para distintas personas.**

